

КОМИТЕТ ПО ЗДРАВООХРАНЕНИЮ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
СПбГБПОУ «МК№1»
ОТЗЫВ РУКОВОДИТЕЛЯ НА ВЫПУСКНУЮ КВАЛИФИКАЦИОННУЮ РАБОТУ

ФИО обучающегося

Специальность (подчеркнуть) Сестринское дело/лечебное дело

Группа (подчеркнуть)

401 402 403 404 405 31 32 33 34 41 42 43 40

Наименование темы

Руководитель (ФИО)

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ВКР

Критерий Балл	5	4	3	0
Демонстрация понимания социальной значимости и устойчивого интереса к своей будущей профессии. Умение осуществлять поиск и использование информации, необходимой для эффективного выполнения профессиональных задач, профессионального и личностного развития	○ Достоверно аргументирована как рассматриваемая медицинская проблема, так и проблема, связанная с будущей профессиональной деятельностью	○ Актуальность работы обоснована достаточно только по выбранной нозологии, не учтена специфика профессиональной деятельности среднего медицинского персонала	○ Актуальность работы обозначена поверхностно, нет поддерживающих аргументов, статистических данных. Не аргументировано значение рассматриваемой проблемы для профессиональной деятельности. актуализирована	○ Невозможно оценить критерий
Демонстрация способности принимать решения в различных ситуациях и нести за них ответственность, самостоятельно определять задачи профессионального развития	○ Прослеживается личная позиция автора. Указана значимость выполненной работы, личный вклад студента.	○ Прослеживается личная позиция автора, однако значимость выполненной работы, личный вклад студента не отмечен или отмечен слабо	○ Работа носит формальный, обезличенный характер, личный вклад студента не отмечен	○ Невозможно оценить критерий
Способность организовать собственную деятельность в ходе подготовки ВКР. Демонстрация способности работать в команде, эффективно общаться с коллегами, руководством, потребителями	○ Высокая дисциплина на всех этапах подготовки работы. В ходе работы студент проявил интерес к теме, самостоятельно работал с материалом, подбирал необходимую информацию. Учитывал замечания руководителя, подвергал работу корректировке Отсутствуют замечания по исполнению сроков выполнения, оформления и сдачи работы.	○ Студент проявил определенный интерес к теме. В целом учитывал замечания руководителя. Несущественные замечания дисциплинарного характера в период выполнения и оформления работы. Незначительная задержка срока сдачи работы.	○ Дисциплинарные замечания со стороны работодателя или руководителя в период работы над ВКР. В деятельности студента отсутствовала самостоятельность, требовался регулярный контроль со стороны руководителя. Не всегда реагировал на советы руководителя. Нарушения дисциплины при выполнении работы	○ Отсутствие интереса к выбранной теме. Деятельность студента требовала стимулирования и регулярного контроля со стороны руководителя в течение всего периода работы над темой, студент на замечания не реагировал. Грубое нарушение сроков сдачи работы.

<p>Умение использовать информационно-коммуникационные технологии в профессиональной деятельности.</p>	<p>Материал структурирован. Изложение грамотное, научным языком. Объем работы не менее 30 и не более 50 страниц. Оформление работы в целом соответствует требованиям (п. 4.2 Положения). Список использованной литературы оформлен правильно</p>	<p>Материал структурирован, имеются замечания к логике и /или языку изложения, структуре работы. Непринципиальные ошибки и нарушение требований к оформлению (п.4.2 Положения) Замечания по оформлению библиографии. Уровень грамотности достаточный, ошибки (стилистические, грамматические) присутствуют в незначительном количестве</p>	<p>Материал работы слабо структурирован, серьезные замечания по структуре. Язык ненаучный. Нарушения правил оформления работы или списка использованной литературы. Недостаточный уровень грамотности, имеются стилистические, грамматические ошибки</p>	<p>Материал работы не структурирован Работа выполнена без учета требований к оформлению Низкий уровень грамотности, большое количество стилистических и грамматических ошибок. Работа не вычитана</p>	
<p>Соответствие содержания ВКР требованиям одного или нескольких профессиональных модулей ФГОС</p>	<p>Работа соответствует содержанию более, чем одного профессионального модуля</p>	<p>Работа в рамках одного профессионального модуля</p>	<p>Не в полном объеме отражена работа в рамках одного профессионального модуля.</p>	<p>Не прослеживается четкой взаимосвязи с содержанием ПМ по освоенной специальности</p>	
<p>Всего баллов</p>	<p>Достоинства работы</p>		<p>Недостатки работы:</p>		<p>Вывод руководителя: к защите допустить/не допускать¹</p>
<p>Средний балл</p>					<p>Оценка руководителя</p>

Дата поступления работы « ____ » _____ 20__ г. Дата проверки работы « ____ » _____ 20__ г. Руководитель ВКР

С отзывом руководителя ВКР
ознакомлен (а) _____ / _____

Дата ознакомления « ____ » _____ 20__ г.

¹ Допуск возможен в случае, если средний балл не ниже 2,4